

Gdańsk, dn. 15.10.2020 r.

**Zakład Utylizacyjny w Gdańsku sp. z o.o.**  
**Ul. Jabłoniowa 55, Gdańsk**

**Port Czystej Energii sp. z o.o.**  
**ul. Konna 35, Gdańsk**

## **Protokół z posiedzenia Rady Interesariuszy Zakładu Utylizacyjnego i Portu Czystej Energii w Gdańsku**

Posiedzenie Rady Interesariuszy Zakładu Utylizacyjnego i Portu Czystej Energii w Gdańsku odbyło się 15 października 2020 w formule wideokonferencji za pośrednictwem platformy Teams.

W spotkaniu Rady Interesariuszy udział wzięli:

- **Michał Dzioba, Zakład Utylizacyjny**
- **Maciej Jakubek, Zakład Utylizacyjny**
- **Wojciech Głuszcak, Zakład Utylizacyjny**
- **Sławomir Kiszkurno, Port Czystej Energii**
- **Grzegorz Walczukiewicz, Port Czystej Energii**
- **Jarosław Paczos, Stowarzyszenie Sąsiadów ZU (wiceprzewodniczący Rady Interesariuszy)**
- **Piotr Grzelak, Z-ca prezydenta m. Gdańsk**
- **Anna Wołodźko, Wydział Gospodarki Komunalnej UM w Gdańsku**
- **Magdalena Wiśniewska, Wydział Gospodarki Komunalnej UM w Gdańsku**
- **Aleksandra Bielicka-Giełdoń, Uniwersytet Gdański**
- **Tomasz Komorowski, Rada Dzielnicy Jasień**
- **Łukasz Katlewicz, Politechnika Gdańska**
- **Dagmara Nagórka-Kmieciak, Wydział Środowiska UM w Gdańsku**

Spotkanie Rady Interesariuszy poprowadził wiceprzewodniczący Rady Jarosław Paczos. Przyjęty w drodze głosowania został porządek obrad posiedzenia Rady, z tym, że punkt dotyczący zatwierdzenia protokołów z poprzednich posiedzeń przeniesiono na kolejne spotkanie. W przedstawionym porządku obrad znalazły się następujące punkty:

1. Otwarcie spotkania Rady Interesariuszy oraz przyjęcie porządku obrad
2. Zatwierdzenie protokołów z poprzednich posiedzeń Rady Interesariuszy z dnia 26 maja 2020 roku oraz 4 sierpnia 2020 roku.
3. Informacja na temat bieżących działań ZU oraz planowanych inwestycji – ZU Sp. z o.o. – Michał Dzioba
4. Informacje nt. statusu realizacji projektu budowy ZTPO w Gdańsku – PCE Sp. z o.o. – Sławomir Kiszkurno
5. Dyskusja
6. Wolne wnioski
7. Zakończenie spotkania

Następnie przewodniczący Paczos przekazał głos prezesowi Michałowi Dzioba, który przedstawił bieżącą działalność Zakładu, stan zagospodarowania odpadów biodegradowalnych i plan inwestycji. Poinformował o prawidłowej pracy systemów – sortowni, kompostowni i składowiska. Przedstawił też rezultaty ostatnich kontroli WIOŚ i NIK. Rezultatem kontroli WIOŚ była kara pieniężna, natomiast kontrola NIK nie wykazała żadnych nieprawidłowości. Zakończyła się brakiem wniosków. Prezes Dzioba omówił sytuację odzysku surowców wtórnych – wzrost ilości surowców zbieranych selektywnie, spadek cen surowców na rynku, w tym przede wszystkim szkła i makulatury. W przedstawionej uczestnikom posiedzenia prezentacji online pokazał spadek ilości strumienia odpadów resztkowych, wzrost ilości odpadów mokrych i zielonych w stosunku do zeszłego roku oraz wzrost ilości segregowanych odpadów surowcowych. Ilość odpadów dostarczanych do PSZOK w Zakładzie Utylizacyjnym wzrosła o 20%.

Prezes poinformował, że w ciągu trzech pierwszych kwartałów 2020 roku w Zakładzie poziom odzysku wyniósł 45%. Tomasz Komorowski zapytał o przyczynę takiego poziomu oraz o to, co dzieje się z pozostałymi 55%. Prezes Dzioba wyjaśnił, że o ile w przypadku szkła i makulatury poziom odzysku jest satysfakcjonujący, o tyle odpady z tworzyw i metalowe zawierają dużo odpadów traktowanych jako balast, nienadających się do przetworzenia, co powoduje obniżenie poziomu wydajności odzysku surowców z tej frakcji. Niski poziom odzysku został też wykazany dla odpadów zmieszanych, z których połowę stanowi frakcja podsitowa.

Prezes omówił zagospodarowanie odpadów biodegradowalnych i zielonych w kompostowni hermetycznej i tunelowej oraz na placach. Przedstawił tryb pracy związanej z zagospodarowaniem tych frakcji w Zakładzie i omówił jak te procesy mogą przekładać się na uciążliwość zapachową. Przedstawił też źródło pochodzenia tych frakcji.

Na kolejnym slajdzie prezentacji przedstawione zostały inwestycje planowane na najbliższe lata – modernizacja sortowni dla zwiększenia wydajności odzysku surowców, - budowa instalacji fotowoltaicznej, - rozwój instalacji wodociągowej i kanalizacyjnej ZU (rozbudowa podczyszczalni) oraz - budowa instalacji fermentacji metanowej w celu pozyskiwania energii z frakcji bio.

Tomasz Komorowski zapytał o przyczynę niskiego poziomu odzysku surowców z tworzyw sztucznych. Michał Dzioba wyjaśnił, że dzieje się tak ze względu na charakter dużej części odpadów, które są przedmiotami wielomateriałowymi, niemożliwymi do poddania recyklingowi. Wskazał też, że zaplanowana modernizacja sortowni poprawi poziom odzysku surowców. Maciej Jakubek podkreślił, że instalacja w ramach modernizacji zostanie dostosowana do struktury obecnego strumienia odpadów.

Jarosław Paczos poprosił o wyjaśnienie czy wydajność nowej kompostowni jest obecnie i będzie w przyszłym roku wystarczająca, powołując się na prognozy ilości odpadów, jakie będą trafiać do kompostowania. Prezes Dzioba wyjaśnił, że łączna wydajność kompostowni hermetycznej oraz tunelowej jest wystarczająca do obsłużenia takiego strumienia odpadów (120 tys. ton rocznie). W związku ze zmianą strumienia odpadów powstaje mniej frakcji podsitowej, co z kolei przekłada się na wolną przestrzeń w starej kompostowni, którą zakład wykorzystywał do zagospodarowywania frakcji bio. Przewodniczący Paczos wyraził swoją opinię na temat nieprzystosowania kompostowni tunelowej do kompostowania odpadów biodegradowalnych i zielonych. Stwierdził, że nie ma obecnie placu dojrzwania i kompostowni tunelowej nie można traktować tak samo jak hermetycznej i nie można jego zdaniem łączyć wydajności obu tych obiektów. Wiceprezydent Piotr Grzelak przypomniał, że od

początku powstania projektu kompostowni hermetycznej miała ona stanowić uzupełnienie dla działania starej instalacji. Pan Paczos, odpowiadając na opinię pana prezydenta wyjaśnił, że idea przeznaczenia nowej kompostowni na trudniejsze odpady kuchenne przyświecała temu projektowi od początku. Podsitówka, jako łatwiejszy strumień, miała zostać w kompostowni tunelowej. Pan Paczos przedstawił też na wykresach poziom obciążenia nowej kompostowni przy obecnym strumieniu i przy strumieniu planowanym w kolejnych latach. Wyraził niepokój o sytuację, w której zakład będzie przyjmował dodatkowy strumień BIO z gmin ościennych do przeciążonej kompostowni.

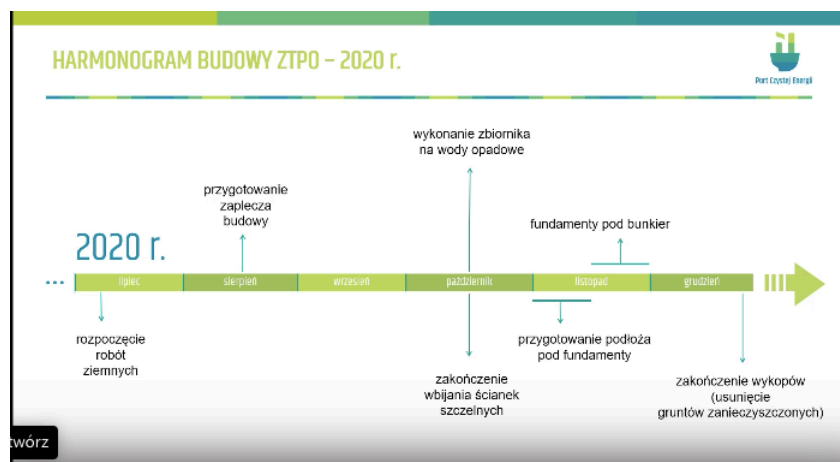
Przewodniczący Paczos zaapelował o rezygnację z porozumień z gminami ościennymi na przyjmowanie do ZU odpadów kuchennych jako niekorzystnych dla interesu mieszkańców miasta i okolic.

Wiceprezydent Grzelak podkreślił duży wzrost ilości odpadów BIO segregowanych i jednoczesny spadek ilości odpadów resztkowych. Dodatkowo poruszył aspekt kształtowania się systemu opartego na rozszerzonej odpowiedzialności producentów, co także będzie miało wpływ na funkcjonowanie instalacji. Podkreślił, że projektując instalacje należy myśleć o perspektywie wieloletniej, a nie jednorocznej czy miesięcznej. Instalacje muszą być dopasowane w perspektywie długoterminowej, są projektowane na strumień średnioroczny a nie na konkretne miesiące. Nie możemy przeskalowywać też instalacji, dostosowując ją np. do czasowych pików. Poinformował też o przekazaniu pism o wstrzymaniu odbioru odpadów kuchennych z Żukowa i Kartuz oraz planach przyszłej współpracy z tymi gminami.

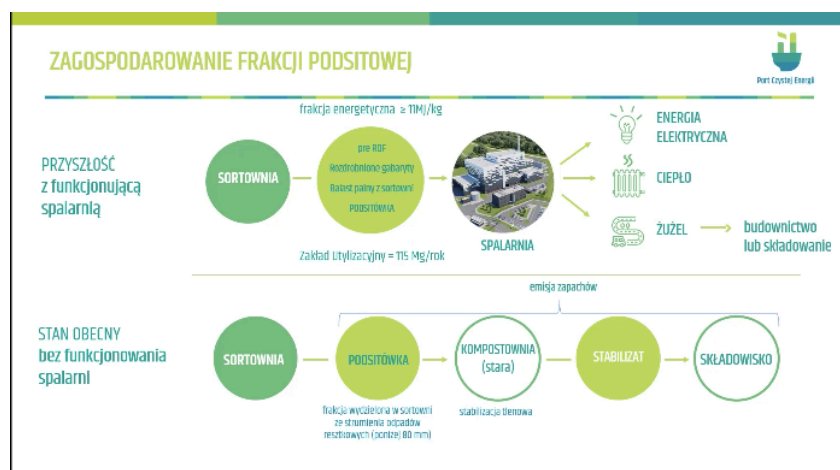
Prezes Dzioba odniósł się do kwestii ilości odpadów i przepustowości obiektów, przytaczając podstawy realizacji budowy nowej kompostowni oraz brak możliwości przewidzenia z wyprzedzeniem zmian ustawowych, jakie miały miejsce od momentu zaprojektowania obiektu. Inwestycja została zrealizowana zgodnie z wojewódzkim planem gospodarki odpadami i planem finansowym będącym jego częścią. Prezes Dzioba podkreślił, że gdyby instalacja miała inne parametry, nie byłoby możliwości uzyskania na nią bezzwrotnego dofinansowania w wysokości 68% wartości inwestycji. Wyjaśnił, że planowana wydajność instalacji może być oparta wyłącznie o obowiązujące plany gospodarki odpadami dla województwa i kraju oraz dane GUS. Przypomniał kwestię pierwotnego modelu suche/mokre, na który „szyta” była kompostownia tunelowa i sortownia. W kompostowni tej kompostowano odpady mokre i nie ma obostrzeń dot. zagospodarowywania takiej frakcji w starej kompostowni. Faktem jest, że nie ma obecnie placu dojrzewania, ale mamy możliwość dostosowania długości kompostowania w tunelach do materiału w nim się znajdującego. Prezes Dzioba podkreślił w tym miejscu konieczność i wolę dialogu ze stroną społeczną w temacie planowanych inwestycji ZU, przede wszystkim instalacji fermentacji metanowej.

W związku z wyczerpaniem tego punktu spotkania i brakiem pytań przewodniczący przeszedł do następnego tematu. Poprosił pana prezesa PCE Sławomira Kiszkurno o przedstawienie statusu prac związanych z budową Zakładu Termicznego Przetwarzania Odpadów. Prezes Kiszkurno poinformował, że usuwanie gruntu zawierającego odpady jest realizowane zgodnie z ustawą o odpadach, są usuwane przez ich posiadacza i odpowiednio składowane, a na działce wykonywany jest na bieżąco pobór próbek gruntów i ich badanie pod kątem zanieczyszczeń historycznych. Pierwsze badania – pobory próbek - gruntu pod kątem zawartości zanieczyszczeń wskazują, że nie ma żadnych przekroczeń ani w przypadku wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych, metali ciężkich czy innych z blisko 100 badanych związków. Grunt rodzimy wstępnie należy ocenić jako czysty. Następnie zostały zaprezentowane dane dotyczące stopnia realizacji prac związanych ze stawianiem ścianek szczelnych

(larsenów - 92%), wykopów (ponad 50%) i przygotowaniem materiału do nasypów (1%). Poinformował, że prace prowadzone są zgodnie z harmonogramem. Harmonogram przedstawił na slajdzie: dokończenie prac związanych z usuwaniem gruntów pochodzenia antropogenicznego, w listopadzie wykonanie fundamentów pod bunkier, itp. Slajd poniżej.



W kwestii frakcji positowej z ZU, będzie ona zagospodarowywana w ZTPO, w tej części, którą będzie można uznać za palną. Frakcja ta jest częścią tzw. frakcji energetycznej, która będzie kierowana do termicznego przekształcenia w ZTPO. Wielkość strumienia odpadów do spalarni jest jasno określona w umowie pomiędzy ZU i PCE i docelowo będzie to 115 tys. ton rocznie z ZU przez cały okres 25 letniej eksploatacji instalacji. W to wchodzi: preRDF, rozdrobnione gabaryty, podsitówka, balast z sortowni i kompostowni. Ilości poszczególnych frakcji odpadów składających się na „frakcję energetyczną” będą się w przyszłości z pewnością zmieniały.



Prezes Kiszkurko przytoczył także konkluzje BAT i związane z nimi konsekwencje dla budowanej instalacji. By dostosować instalację do bieżących wymagań należy obniżyć wartości już obecnie bardzo znikomych emisji i dostosować do nich ofertę wykonawcy. Zwiększone będą wydajności istniejącego systemu oczyszczania spalin. Niemniej jednak żeby spełnić wymogi wynikające z nowych konkluzji BAT musimy unowocześnić jeszcze bardziej system oczyszczania spalin poprzez dodanie nowych, dodatkowych urządzeń, m.in. systemu katalitycznego oczyszczania tlenków azotu, tzw. SCR. Wymogi BAT dotyczą również rozbudowania ciągłego monitoringu emisji do atmosfery, poprzez zastosowanie analizatora spalin (CEMS), który będzie rozbudowany o ciągły pomiar zawartości rtęci i amoniaku w

spalinach. Prezes Kiszkurno podkreślił, że te zmiany nie powinny wpłynąć na harmonogram realizacji prac w odniesieniu do terminu ich zakończenia.

Przewodniczący Paczos zapytał o zamknięcie hali służącej do rozładunku odpadów, o czym była mowa wcześniej. Na wizualizacji jest ona otwarta, a były deklaracje ze strony Wykonawcy ZTPO, że hala będzie zamknięta, co wpływać miało na ograniczenie emisji zapachów. Prezes Kiszkurno wyjaśnił, że zweryfikuje tę kwestię i ustali, jak zostało to w projekcie rozwiązane. Wyjaśnił też kwestię umowy pomiędzy ZU i PCE dotyczącą przekazywania frakcji energetycznej (w tym części palnej podsitówki) do spalarni. Taka umowa, bardzo szczegółowa, pomiędzy spółkami jest zawarta. Określa dokładnie parametry frakcji i jej ilości.

Tomasz Komorowski poruszył jeszcze kwestię ewentualnej nadmiernej emisji zanieczyszczeń przy rozruchu instalacji spalarni po przerwie technicznej oraz wyposażenie ZTPO w aparaturę pomiarową informującą o przekroczeniach norm emisji zanieczyszczeń. Grzegorz Walczykiewicz poprosił o możliwość przygotowania precyzyjnej odpowiedzi na to pytanie. Pan Komorowski zapytał też o nadzór nad przestrzeganiem BHP na budowie spalarni. Prezes Kiszkurno upewnił członków Rady o prowadzeniu kontroli oraz bieżącego nadzoru. Poinformował też, że system monitoringu jakości powietrza jest niezbędnym i stałym elementem takich obiektów, tak samo jak bieżący dostęp do systemu i wyników przez instytucje państwowe odpowiadające za środowiskowy nadzór nad emisjami z takich instalacji. W Polsce taką instytucją kontrolną jest Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Przewodniczący Paczos zaproponował przekazanie wszystkich pytań dotyczących tych kwestii w formie pisma skierowanego do PCE.

W związku z wyczerpaniem porządku spotkania i brakiem dodatkowych pytań spotkanie zakończono.